



ОБЗОРЫ. ФРАГМЕНТЫ. РЕЦЕНЗИИ

И. О. МИКУЛЁНОК,

д. т. н., проф.

*кафедры химического, полимерного и силикатного машиностроения,
заместитель первого проректора —*

начальник учебно-методического управления

Национальный технический университет Украины

«Киевский политехнический институт»

E-mail: i.mikulionok@kpi.ua

РЕЦЕНЗИЯ — ОБЪЕКТИВНЫЙ КРИТЕРИЙ КАЧЕСТВА НАУЧНОЙ ПУБЛИКАЦИИ

Проанализированы основные подходы к рецензированию рукописей статей научными журналами. Показана необходимость отхода от практики формального рецензирования, обеспечения редакциями профессионального, непредвзятого и всестороннего анализа соответствующих материалов.

Ключевые слова: научная публикация, рецензия, качество.

Различные подходы

Одно из основных требований к публикации научной статьи — наличие на нее положительной рецензии [1]. Существуют различные подходы к рецензированию рукописей, поступающих в редакции научных журналов.

Наиболее простое — наличие среди авторов подготовленной статьи доктора наук (к сожалению, иногда даже по научной специальности, далекой от предмета проведенных исследований). Такое требование, например, существует в «Восточно-Европейском журнале передовых технологий» (Украина), который в последние годы стал достаточно популярным в первую очередь среди соискателей ученых степеней, поскольку его выпуски печатаются в четкие сроки [2]. Однако в этом случае существует определенная угроза, что в случае предоставления авторами откровенно «слабого» материала они могут просто приобщить к соавторству непричастных к исследованиям лиц (иногда даже без их согласия).

В других изданиях, например, в журналах Сибирского отделения РАН не подлежат рецензированию статьи ее членов, если член академии является единственным или первым из соавторов публикации [3]. Академики и член-корреспонденты, безусловно, являются высококвалифицированными специалистами в соответствующей области знаний, однако не слишком добросовестные их соавторы, как и в предыдущем

случае, могут воспользоваться указанной лазейкой для публикации не слишком актуальной статьи.

Следующий вариант в вопросе рецензирования рукописей — требование журналов об обязательном наличии среди сопроводительных документов рецензии специалиста в соответствующей области знания.

В отдельных случаях некоторыми журналами могут быть приняты рецензии специалиста не только из организации, в которой работает автор (соавторы) статьи, но даже специалиста того же подразделения, в частности кафедры вуза или отдела НИИ (пример — журнал «Химическая промышленность Украины» [4]). Такой подход несколько рискован, поскольку вряд ли свой же коллега по кафедре или отделу рискнет указать в рецензии все недостатки статьи.

Более высоким уровнем рассмотрения редакциями рукописей научных работ является требование внутреннего закрытого рецензирования. В этом случае наличие рецензии от автора не требуется, а рецензента назначает редколлегия журнала, как правило, из числа штатных докторов наук соответствующего профиля организации, являющейся учредителем научного издания (например, «Научные вести Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт» [5]). При этом в большинстве случаев рецензент автору неизвестен, а их общение между собой (при необходимости) происходит только в письменном виде исключительно через редакцию.

Однако наиболее совершенной является практика рассмотрения рукописей журналами, которые прочно закрепились в многочисленных рейтингах научных изданий.

Так, обычной в мировой практике является предварительная рассылка авторами своих рукописей ведущим ученым (тем более что современные информационные технологии для этого предоставляют практически неограниченные возможности), а также апробация материалов статьи на различных конференциях. Это дает автору возможность не только своевременно выявить определенные недостатки подготовленного материала, но и благодаря рекомендациям специалистов существенным образом улучшить первоначальный вариант рукописи перед его представлением в журнал.

После окончательной подготовки рукописи автор отправляет ее в редакцию журнала. При этом чуть ли не единственной преградой может служить наличие в материалах статьи государственной тайны, однако сегодня некоторые журналы либо вообще не требуют акта экспертизы о возможности опубликования материалов в СМИ, либо в крайнем случае просят автора представить соответствующее заявление. Ведь автор, как никто другой, знает, имеются ли в подготовленном им материале сведения, представляющие государственную тайну, а также имеются ли в приведенном списке литературы закрытые или изъятые из открытого пользования издания служебного характера или же ссылки на такие издания (например, журнал «Химическое и нефтегазовое машиностроение» [6]).

Далее редколлегия полученную рукопись представляет одному или нескольким независимым экспертам — специалистам в соответствующей области знаний. При этом эксперты, как правило, выбираются «со стороны» и часто с помощью специально разработанной базы данных, что делает экспертизу материалов максимально объективной и непредвзятой. Нередко предоставленные автором материалы направляются для рассмотрения нескольким (обычно двум–трем) рецензентам, в т.ч. исследователям, на публикации которых имеются ссылки в рецензируемой статье [7].

Такой подход в последнее время начали активно внедрять многие журналы РФ (в отличие, к примеру, от Украины). В результате этого индекс цитирования опубликованных в них статей стремительно возрос, а сами они (точнее, их англоязычные версии) прочно закрепились в международных базах цитирования: например, *Web of Science*, *Scopus*, *Web of Knowledge*, *Astrophysics*, *PubMed*, *Mathematics*, *Chemical Abstracts*, *Springer*, *Agris*, *GeoRef*.

В последнее время с целью проверки качества рецензирования научных журналов некоторые организации, а также отдельные ученые (например, с помощью компьютерной программы *SCIdgen*) «генерируют» бессмысленные статьи, написанные псевдонаучным языком, и отсылают их в редакции [8]. В случае опубликования таких «шедевров» авторитет журнала сводится на нет. Кроме того, благодаря специальному про-

граммному обеспечению, появляется возможность своевременно выявить в предоставленных материалах плагиат.

Советы авторам

Сегодня почти каждый на подсознательном уровне считает, что чем более заслужен и уважаем (учитывая многочисленные регалии) рецензент, тем более весомо его рецензия, и научный уровень рецензируемого материала (при наличии положительной рецензии) не подвергается сомнению.

Однако, как показывает многолетний опыт, иногда именно в таком случае рецензия — не более чем лист бумаги с подписью рецензента и соответствующей печатью. Это относится в первую очередь к ученым из постсоветских республик. Чаще всего такое происходит из-за отсутствия у уважаемого рецензента времени даже на ознакомление с рецензией, предварительно подготовленной непосредственно автором рецензируемого материала, не говоря уже о проведении тщательного анализа рукописи статьи и подготовке рецензии самим рецензентом.

Именно поэтому я с большой осторожностью отношусь к публикациям и изданиям, среди рецензентов которых значатся уважаемые должностные лица. Они удостоены многочисленных титулов, но уже долгие годы «не живут наукой», а лишь пожинаяют плоды своей когда-то активной работы в науке.

В этой связи достаточно логичен подход Министерства образования и науки, молодежи и спорта Украины к процедуре защиты диссертаций на соискание ученых степеней. Одно из требований к защите — необходимость наличия у потенциального официального оппонента научных работ по теме соответствующих исследований за последние годы.

Было бы неплохо, чтобы и научные журналы и издательства научной литературы принимали во внимание рецензии лишь «активных» ученых, результаты исследований которых периодически публикуются в признанных научным сообществом изданиях, а не в «карманных» малоизвестных и безотказных журналах, в которых эти ученые к тому же являются, по меньшей мере, членами редколлегий.

Авторам необходимо ответственно подходить к выбору журнала, в котором они хотят опубликовать результаты своих исследований. С этой целью не следует гнаться за звучным названием зарубежного журнала, надо предварительно поинтересоваться его статусом.

В этой связи совсем недавно в Китае была раскрыта необычная афера [9]. Некая супружеская пара через Интернет предлагала ученым всего мира недорого опубликовать их статьи в издаваемых супругами двух десятках научных журналов. На самом деле никакие журналы они не выпускали. Авторам просто высылали за деньги несколько экземпляров их статей, оформленных как оттиски из солидного журнала. За семь лет оборотистые супруги собрали от тысяч авторов полтора миллиона долларов. Приговор суда пока не вы-

несен, т.к. на момент написания данной статьи исследование продолжается.

Ответственный рецензент при попытке авторов напечатать статью в подобном «издании» может вовремя помочь исправить их необдуманное решение.

Актуальная памятка

С учетом вышеизложенного хотелось бы привести основные требования Европейской ассоциации химических и молекулярных наук (*EuCheMS*) касательно рецензирования рукописей научных публикаций¹.

Рецензенты должны нести ответственность за выполнение следующих требований:

- ◆ рассматривать свою работу над рукописью как конфиденциальную. В том случае, если рецензент консультируется с коллегами по поводу рецензируемой рукописи, он обязан поставить об этом в известность редактора;
- ◆ вернуть или уничтожить рукопись и информировать редактора о том, что считает себя недостаточно квалифицированным для ее рецензирования или не может прорецензировать рукопись в пределах отведенного для этого времени;
- ◆ вынести объективное суждение о рецензируемой рукописи в пределах отведенного для этого времени. Рецензент не должен высказывать в рецензии какие-либо критические замечания персонального характера;
- ◆ вернуть рукопись редактору без отзыва при наличии конфликта интересов. В частности, рецензент не должен рецензировать рукописи, автором или соавтором которых является лицо, с каким рецензент находится в тесных личных или профессиональных отношениях, если могут возникнуть обоснованные сомнения в том, что эти отношения могут повлиять на выносимое рецензентом заключение;
- ◆ объяснить свое суждение о рецензируемой рукописи и подкрепить суждение так, чтобы редакторы и авторы могли понять, на основании каких соображений эти суждения были вынесены, и смогли бы в случае необходимости аргументировать уже опубликованную статью;
- ◆ информировать редактора о любом сходстве между рассматриваемой рукописью и иной опубликованной или рассматриваемой в другом журнале статьей;
- ◆ обеспечить конфиденциальность любых неопубликованных данных, их интерпретации или другой информации, содержащейся в статье, и не использовать сведения, содержащиеся в рецензируемой неопубликованной работе, в своих собственных исследованиях;

¹ Этические правила *EuCheMS*, относящиеся к публикациям в журналах и к рецензиям на них // Журнал аналитической химии. — 2007. — Т. 62. — № 4. — С. 441–444. Также см.: Высокомолекулярные соединения. — 2008. — Т. 50. — № 6. — С. 1133–1136.

- ◆ срочно поставить в пределах своей осведомленности в известность редактора о том, что рассматриваемая рукопись содержит заимствованные материалы или фальсифицированные данные;
- ◆ не оставлять у себя копии и не копировать рецензируемые рукописи в любой форме во избежание нарушения требований документов, регулирующих авторские права;
- ◆ сообщать обо всех случаях конфликта интересов, которые могут возникнуть.

Заключение

Как видим, в научном мире существуют множество подходов к оцениванию качества подготовленных для опубликования рукописей. Однако в негласной борьбе научных журналов за высокое место в различных рейтингах существует и устойчивая тенденция к обеспечению ими профессионального, непредвзятого и всестороннего анализа соответствующих материалов.

Если мы хотим, чтобы о результатах исследований отечественных ученых мировое научное сообщество все-таки узнавало (для этого имеются все предпосылки), то не настало ли время пересмотреть подходы к публикациям этих результатов с целью не только оценивания соответствующими министерствами эффективности подчиненных им организаций и учреждений, но и изменения требований к порядку защиты соискателями ученых степеней?

Безусловно, подавляющее большинство ученых честны как перед собой, так и перед своими коллегами. Но если, в конце концов, «правила игры» в государстве и в дальнейшем будут предопределять, что уровень научного работника определяется количеством публикаций, а не их качеством, то, к величайшему сожалению, еще продолжительное время такое государство будет находиться на задворках мировой науки.

Литература

1. Abelson P. Mechanisms for evaluating scientific information and role of peer review // *J. Amer. Soc. Int. Sci.* — 1990. — Vol. 41, № 3. — P. 216–222.
2. Восточно-Европейский журнал передовых технологий. Требования к оформлению статей. — [URL]: <http://jet.com.ua/ru/avtoram-publikatsiy/trebovaniya-k-iformleniiu>
3. Сибирское отделение РАСХН. Порядок рецензирования статей. — [URL]: <http://www.sorashn.ru/index.php?id=917>
4. Химическая промышленность Украины. — [URL]: <http://www.nbu.gov.ua/portal/natural/khpu/index.html>
5. Научные вести Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт». — [URL]: <http://www.nbu.gov.ua/portal/natural/nvkpi/index.html>
6. Химическое и нефтегазовое машиностроение. — [URL]: <http://www.himnef.ru/avtor.html>
7. Идрисов А.А. Размышления о современных условиях публикации научных исследований // *Alma mater* (Вестник высшей школы). — 2011. — № 10. — С. 74–78.
8. Рецензирование. Википедия. — [URL]: <http://ru.wikipedia.org>
9. Кунсткамера // *Наука и жизнь*. — 2012. — № 6. — С. 97.